КОПИЯ

Дело № 2-э91/2023
УИД 36RS0028-02-2023-000101-93

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Эртиль 26 апреля 2023 года

Панинский районный суд Воронежской области в составе:
председательствующего - судьи Е.П.
при секретаре Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску С а к В у В у, ООО МФК «ОТП Финанс», ПАО Сбербанк в лице филиала - Центрально-Черноземного банка ПАО Сбербанк, ООО «Микрокредитная компания «Микроденьги», ООО «Ключ», УФК по Воронежской области, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области о снятии запрета на регистрационные действия на транспортное средство,

УСТАНОВИЛ

С.Ф. обратился в Панинский районный суд Воронежской области с указанным исковым заявлением к В.В., указав в обоснование иска, что 27 октября 2021 года между истцом и ответчиком В.В. был заключен договор купли продажи автомобиля LADA VETSTA VIN государственный регистрационный знак Право собственности на автомобиль перешло от продавца В.В. к истцу С.Ф.. 27 октября 2021 года в момент передачи автомобиля никаких арестов на автомобиле не имелось. Об этом свидетельствует проверка, проведенная 27 октября 2021 года, и то, что 28 октября 2021 купленный автомобиль был поставлен истцом С.Ф. на регистрационный учет, и запрета на регистрационные действия на 28 октября 2021 года наложено не было. Как следует из сведений с сайта ГИБДД, 27 октября 2021 года судебным приставом-исполнителем Эртильского ОСП Управления ФССП по Воронежской области А.В. на автомобиль, принадлежащий истцу С.Ф. на праве собственности, наложен арест в виде запрета регистрационных действий по исполнительному производству № да в отношении должника В.В.. Указанные действия судебного пристава являются незаконными, так как арест наложен на имущество, не принадлежащее должнику В.В.. 21 ноября 2022 года истец обратился к старшему приставу Эртильского ОСП с просьбой отменить незаконно наложенные судебным приставом-исполнителем А.В. ограничения в виде запрета регистрационных действий на автомобиль, который не принадлежал должнику В.В. на момент вынесения постановления о наложении ареста в виде запрета регистрационных действий. Обращение истца оставлено судебными приставами без удовлетворения. Приставы указали о необходимости обращения в суд для снятия наложенного ареста на его (С.Ф.) автомобиль. Пунктом 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» предусмотрена регистрация самих транспортных средств, обуславливающая допуск транспортных средств к участию в дорожном движении. При этом регистрация транспортных средств носит учетный характер и не служит основанием для возникновения на них права собственности. Отсутствуют в законодательстве и нормы о том, что у нового приобретателя транспортного средства по договору не возникает на него право собственности, если прежний собственник не снял его с регистрационного учета. Вынесенное судебным

приставом-исполнителем А.В. 27.10.2021 года постановление о наложении запрета на регистрационные действия с принадлежащим истцу С.Ф. автомобилем нарушает права и законные интересы собственника на распоряжение имуществом. В связи с чем просит отменить запрет на регистрационные действия на автомобиль LADA VETSTA VIN , государственный регистрационный знак , наложенный судебным приставом-исполнителем Эртильского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области и А.В. по исполнительному производству в отношении должника В.В.; взыскать в пользу истца уплаченную государственную пошлину в размере 300 руб..

Определением Панинского районного суда Воронежской области от 31.03.2023 года к участию в деле привлечены в качестве соответчиков ООО МФК «ОТП Финанс», ПАО Сбербанк в лице филиала - Центрально-Черноземного банка ПАО Сбербанк, ООО «Микрокредитная компания «Микроденьги», ООО «Ключ», УФК по Воронежской области, Управление Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области.

В судебное заседание истец С.Ф. не явился; о времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о чем в деле имеются сведения (л.д.167); в своем заявлении просит рассмотреть дело в его отсутствие, иск поддерживает; уплаченную им при подаче искового заявления государственную пошлину в размере 300 руб. просит с ответчиков не взыскивать (л.д.179).

Ответчик В.В. также в судебное заседание не явился; о времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом (направленная по месту его регистрации и фактическому месту жительства судебная повестка вернулась с указанием «истек срок хранения») (л.д.155-160). Ходатайств об отложении дела не поступило.

Копия определения от 31.03.2023 года о подготовке дела к судебному разбирательству, судебная повестка на 26.04.2023 года были заблаговременно направлены по адресу регистрации и по месту фактического жительства ответчика. Судебная почтовая корреспонденция ответчиком не была получена, почтовый конверт возвращен в суд с отметкой «истек срок хранения».

Применительно к пункту 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234, и части 2 статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отказ в получении почтовой корреспонденции, о чем свидетельствует его возврат по истечении срока хранения, следует считать надлежащим извещением о слушании дела.

Отсутствие надлежащего контроля за поступающей по месту регистрации корреспонденцией является риском самого гражданина, и он несет все неблагоприятные последствия такого бездействия.

В силу положений статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующих равенство всех перед судом, при возвращении почтовым отделением связи судебных повесток и извещений с отметкой «за истечением срока хранения», неявка лица в суд по указанным основаниям признается его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как следует из разъяснений, изложенных в пунктах 63, 67, 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Таким образом, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. В данном случае риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Представители ответчиков: ООО МФК «ОТП Финанс», ПАО Сбербанк в лице филиала - Центрально-Черноземного банка ПАО Сбербанк, ООО «Микрокредитная компания «Микроденьги», ООО «Ключ», Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области, в судебное заседание не явились; о времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о чем в деле имеются сведения (л.д.143-144, 168-171, 177-178). Ходатайств об отложении слушания дела не заявили.

Представитель ответчика - УФК по Воронежской области - в судебное заседание не явился; о времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о чем в деле имеются сведения (л.д.172). Ходатайств об отложении слушания дела не заявили.

Однако, ответчиком - УФК по Воронежской области – представлены в суд письменные возражения на исковое заявление, в которых указывают, что Управление возражает против удовлетворения исковых требований в связи со следующим. Обращаясь в суд, истец не связывал нарушение его прав и законных интересов с действиями Управления, не предъявлял к нему требования и не указывал его в качестве ответчика. Управление было привлечено по делу в качестве ответчика по инициативе суда. Согласно Положению о Федеральном казначействе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703 «О Федеральном казначействе», Федеральное казначейство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации правоприменительные функции по обеспечению исполнения федерального бюджета, казначейскому обслуживанию исполнения федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), бюджетов государственных внебюджетных фондов, поступлений в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации. В силу Положения об Управлении, утвержденного приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 № 316, Управление является территориальным органом Федерального казначейства, осуществляющим его функции и задачи на соответствующей территории. Согласно статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) администратор доходов бюджета - орган государственной власти (государственный орган), осуществляющий в соответствии с законодательством Российской Федерации контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты, начисление, учет, взыскание и принятие решений о возврате (зачете) излишне уплаченных (взысканных) платежей, пеней и штрафов по ним, являющихся доходами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В соответствии со статьей 160.1 БК РФ администратор доходов бюджета осуществляет взыскание задолженности по платежам в бюджет, пеней и штрафов. В силу пункта 11 Правил указания информации, идентифицирующей плательщика, получателя средств в распоряжениях о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему

Российской Федерации, утвержденных приказом Минфина России от 12.11.2013 № 107н, в реквизите «Получатель» указывается наименование органа Федерального казначейства и в скобках - сокращенное наименование администратора доходов бюджета, осуществляющего администрирование платежа в соответствии с законодательством Российской Федерации. Таким образом, одним из взыскателей по исполнительному производству и надлежащим ответчиком (заинтересованным лицом), в интересах которого наложен запрет на транспортное средство, по делу является администратор доходов, указанный в исполнительном листе в скобках. Привлечение к участию в деле Управления в качестве взыскателя является неправомерным, поскольку права и законные интересы Управления не затрагиваются, а взыскателем по указанному исполнительному производству Управление не является. На основании вышеизложенного, и руководствуясь статьями 35, 149 ГПК РФ, просят в удовлетворении исковых требований О.С. к Управлению отказать (л.д.161-163).

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - судебный пристав-исполнитель Эртильского РОСП УФССП России по Воронежской области А.В. также в судебное заседание не явилась; о времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, о чем в деле имеется расписка (л.д.142); в своем заявлении просит рассмотреть дело в ее отсутствие (л.д.176).

Однако, третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, - судебным приставом-исполнителем Эртильского РОСП УФССП России по Воронежской области А.В. представлены в суд письменные возражения на исковое заявление, в которых указывает, что считает требования истца необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим обстоятельствам. В Эртильском РОСП на исполнении находится исполнительное производство возбужденное года на основании исполнительного документа – судебного приказа от года, выданного судебным участком № 2 в Эртильском судебном районе Воронежской области о взыскании задолженности в размере 12 331,21 руб. с В.В.. В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем направлены запросы в регистрирующие органы и кредитные организации. Согласно ответа от 26.10.2021 года №1116318911 установлено, что транспортное средство LADA VETSTA года выпуска, г/н , VIN , зарегистрировано за должником В.В.. На основании данного ответа и руководствуясь статьями 6, 14, 64 ФЗ № 229 «Об исполнительном производстве» судебным приставом-исполнителем 30.09.2019 года вынесено постановление о запрете на регистрационные действия в отношении вышеуказанного транспортного средства. Основания для снятия запрета отсутствуют, так как остаток задолженности по исполнительному производству №20541/21/36059-ИП составляет 12 331,16 руб.. В связи с чем просит в удовлетворении исковых требований отказать (л.д.174-175).

Принимая во внимание, что в соответствии с положениями части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, неявка в суд лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся истца, ответчиков, третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Исследовав материалы дела, суд находит данный иск по-существу подлежащим удовлетворению.

Пунктом 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Согласно пункту 1 статьи 454 указанного выше кодекса по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со статьей 223 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 1).

В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом (пункт 2).

Государственной регистрации в силу пункта 1 статьи 131 данного кодекса подлежат право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение.

Пунктом 2 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом. Регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, указанных в законе.

Из приведенных выше положений закона следует, что транспортные средства не отнесены к объектам недвижимости, в связи с чем являются движимым имуществом, а следовательно, при отчуждении транспортного средства действует общее правило о моменте возникновения права собственности у приобретателя - с момента передачи транспортного средства.

В силу ст. 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В судебном заседании установлено, что в производстве судебного пристава-исполнителя Эртильского РОСП УФССП России по Воронежской области находится исполнительное производство , возбужденное года на основании судебного приказа , выданного года мировым судьей судебного участка №2 в Эртильском судебном районе Воронежской области, на взыскание с З.В. в пользу ООО МФК «ОТП Финанс» задолженности по договору целевого займа от года в размере 12 938 руб. 27 коп. (л.д.62-71).

В рамках данного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем наложен запрет на регистрационные действия в отношении транспортного средства - автомобиля LADA VETSTA, государственный регистрационный знак 6, VIN 5 (л.д.68-69).

Впоследствии постановлениями судебного пристава - исполнителя Эртильского РОСП УФССП России по Воронежской области данное исполнительное производство соединено в сводное исполнительное производство с исполнительными производствами: П, возбужденным на основании судебного приказа , выданного года мировым судьей судебного участка №4 в Панинском судебном районе Воронежской области, на взыскание с .В. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Центрально-Черноземного банка ПАО Сбербанк задолженности по кредитной карте (эмиссионный контра) от года в размере 119 709 руб. 11 коп.; возбужденным на основании судебного приказа №2-1389/2021, выданного 22.12.2021 года мировым судьей судебного участка №4 в Панинском судебном районе Воронежской области, на взыскание с В.В. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Центрально-Черноземного банка ПАО Сбербанк задолженности по кредитному договору №573932 от 05.12.2019 года в размере 73 559 руб. 97 коп.; возбужденным на основании судебного приказа выданного года и.о. мирового судьи судебного участка №4 в

Панинском судебном районе Воронежской области - мирового судьи судебного участка №2 в Панинском судебном районе Воронежской области, на взыскание с В.В. в пользу ООО «Микрокредитная компания «Микроденьги» задолженности по договору займа №ЭР000000575 от 27.06.2021 года в размере 11 525 руб.;
возбужденным на основании судебного приказа № выданного 01.02.2022 года мировым судьей судебного участка №4 в Панинском судебном районе Воронежской области, на взыскание с В.В. в пользу ООО «Ключ» задолженности по договору потребительского микрозайма № от 07.06.2021 года в размере 17 360 руб.;
возбужденным на основании судебного приказа №2-18/2022, выданного 10.01.2022 года мировым судьей судебного участка №4 в Панинском судебном районе Воронежской области, на взыскание с В.В. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Центрально-Черноземного банка ПАО Сбербанк задолженности по кредитному договору от 12.09.2020 года в размере 97 138 руб.;
возбужденным на основании постановления судебного пристава-исполнителя (8) № от года, выданного Эртильским РОСП УФССП России по Воронежской области по делу № по взысканию с В.В. в пользу УФК по Воронежской области (Управление Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области) исполнительского сбора в размере 1 000 руб.;
, возбужденным на основании постановления судебного пристава-исполнителя (8) № от года, выданного Эртильским РОСП УФССП России по Воронежской области по делу № по взысканию с В.В. в пользу УФК по Воронежской области (Управление Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области) исполнительского сбора в размере 1 000 руб.;
, возбужденным на основании постановления судебного пристава-исполнителя (8) № от года, выданного Эртильским РОСП УФССП России по Воронежской области по делу № по взысканию с В.В. в пользу УФК по Воронежской области (Управление Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области) исполнительского сбора в размере 1 000 руб.;
, возбужденным на основании постановления судебного пристава-исполнителя (8) № от года, выданного Эртильским РОСП УФССП России по Воронежской области по делу , по взысканию с В.В. в пользу УФК по Воронежской области (Управление Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области) исполнительского сбора в размере 1 000 руб.;
возбужденным на основании постановления судебного пристава-исполнителя (8) № от года, выданного Эртильским РОСП УФССП России по Воронежской области по делу , по взысканию с В.В. в пользу УФК по Воронежской области (Управление Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области) исполнительского сбора в размере 1 000 руб.; № , возбужденным на основании постановления судебного пристава-исполнителя от года, выданного Эртильским РОСП УФССП России по Воронежской области по делу № , по взысканию с В.В. в пользу УФК по Воронежской области (Управление Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области) исполнительского сбора в размере 1 000 руб. в сводное производство по должнику (л.д.72-131).

Данное сводное исполнительное производство в настоящее время находится на исполнении у судебного пристава-исполнителя Эртильского РОСП УФССП России по Воронежской области .В..

27.10.2021 года между В.В. и С.Ф. заключен в простой письменной форме договор купли-продажи транспортного средства - автомобиля LADA VETSTA, государственный регистрационный знак , VIN

, в соответствии с которым , приобрел у .
указанный автомобиль за 587 000 руб. (л.д.11).

28.10.2021 года свое право собственности на данный автомобиль С.Ф. зарегистрировал в органах ГИБДД в установленном законом порядке, что подтверждается копией свидетельства о регистрации ТС (л.д.20).

Согласно сообщению МРЭО ГИБДД №10 дислокация г. Эртиль ГУ МВД России по Воронежской области и карточкам учета транспортного средства, собственником автомобиля LADA VETSTA, государственный регистрационный знак , до 28.10.2021 года являлся В.В., а с 28.10.2021 года - является С.Ф. (л.д.57-60).

21.11.2022 года истец С.Ф. обратился в Эртильский РОСП УФССП России по Воронежской области с заявлением о снятии запрета на регистрационные действия.

Письмом от года судебный пристав-исполнитель Эртильского РОСП УФССП России по Воронежской области в удовлетворении указанного заявления отказал, рекомендовав обратиться в суд с иском для снятия ограничения (л.д.21).

Истец С.Ф. ставит перед судом требование о снятии запрета на регистрационные действия с вышеуказанным автомобилем, ссылаясь на принадлежность ему данного имущества, приобретенного по договору купли-продажи у В.В..

Согласно статье 4 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), исполнительное производство осуществляется в том числе на принципах законности и своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

В соответствии с частью 1 статьи 64 этого Закона исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с данным Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Запрет на распоряжение имуществом налагается в целях обеспечения исполнения исполнительного документа и предотвращения выбытия имущества, на которое впоследствии может быть обращено взыскание, из владения должника в случаях, когда судебный пристав-исполнитель обладает достоверными сведениями о наличии у должника индивидуально-определенного имущества, но при этом обнаружить и/или произвести опись такого имущества по тем или иным причинам затруднительно (например, когда принадлежащее должнику транспортное средство скрывается им от взыскания).

Постановление о наложении запрета на распоряжение имуществом судебный пристав-исполнитель обязан направить в соответствующие регистрирующие органы.

После обнаружения фактического местонахождения имущества и возникновения возможности его осмотра и описи в целях обращения взыскания на него судебный пристав-исполнитель обязан совершить все необходимые действия по наложению ареста на указанное имущество должника по правилам, предусмотренным статьей 80 Закона об исполнительном производстве.

Таким образом, судебный пристав-исполнитель вправе совершать различные исполнительные действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения и понуждения должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

При этом перечень исполнительных действий, приведенный в части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве, не является исчерпывающим: к числу таких

действий относится также установление запрета на распоряжение принадлежащим должнику имуществом (в том числе запрета на совершение в отношении него регистрационных действий).

В силу части 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с частью 1 статьи 119 Закона об исполнительном производстве в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключении его из описи.

Иск об освобождении имущества - способ защиты вещных прав лица, чье право оказалось нарушенным вследствие ареста принадлежащей ему вещи в числе арестованного имущества третьего лица по его собственным обязательствам.

Иск об освобождении имущества от ареста может быть удовлетворен в том случае, если истец являлся собственником этого имущества на момент его ареста. Соответственно, юридически значимым обстоятельством, подлежащим доказыванию стороной истца в рамках настоящего дела, является факт приобретения истцом права собственности на спорное имущество до наложения ареста.

В соответствии с ч. 2 ст. 442 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявленный лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства. Иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю.

Как следует из разъяснений, приведенных в пунктах 50, 51 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», по смыслу статьи 119 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при наложении ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не принадлежащее должнику, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо, в частности невладеющий залогодержатель) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста.

Споры об освобождении имущества от ареста рассматриваются в соответствии с подведомственностью дел по правилам искового производства независимо от того, наложен арест в порядке обеспечения иска или в порядке обращения взыскания на имущество должника во исполнение исполнительных документов.

Ответчиками по таким искам являются должник, у которого произведен арест имущества, и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество. Судебный пристав-исполнитель привлекается к участию в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Как следует из материалов дела, С.Ф. не является должником по исполнительному производству, в рамках которого судебным приставом-исполнителем наложен запрет на совершение регистрационных действий со спорным автомобилем, который он приобрел по договору купли-продажи от 27.10.2021 года с В.В. еще до вынесения судебным приставом-исполнителем Эртильского РОСП УФССП России по Воронежской области постановления о наложении запрета на регистрационные действия в отношении транспортного средства - автомобиля LADA VETSTA, государственный регистрационный знак , VIN ; свое право собственности на автомобиль , С.Ф. зарегистрировал в органах ГИБДД в

установленном законом порядке, в подтверждение чего представил копию свидетельства о регистрации ТС.

Учитывая, что С.Ф. является собственником транспортного средства по сделке, не признанной недействительной, сохранение запрета на регистрационные действия с имуществом, принадлежащим истцу, нарушает его права как собственника, суд находит его требования подлежащими удовлетворению.

Доводы третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - судебного пристава-исполнителя Эртильского РОСП УФССП России по Воронежской области А.В. в возражениях на исковое заявление о том, что постановление о наложении запрета на регистрационные действия в отношении транспортного средства - автомобиля LADA VETSTA, государственный регистрационный знак , VIN , было вынесено судебным приставом-исполнителем 27.10.2021 года, суд не принимает во внимание по следующим основаниям.

Действительно, на постановлении о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств стоит дата вынесения 27.10.2021 года. Данный документ изготовлен в электронном виде и подписан электронной подписью судебного пристава-исполнителя Эртильского РОСП УФССП России по Воронежской области .В.. При этом в штампе о результатах проверки электронной подписи имеется метка времени, когда поставлена данная электронная подпись, - 03.11.2021 года в 14.14 (л.д.68-69).

Таким образом, постановление о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств было изготовлено не 27.10.2021 года, а - 03.11.2021 года.

Данное обстоятельство подтверждается и имеющемся в материалах исполнительного производства уведомлении МВД России (ГИБДД МВД России) об исполнении постановления от года (л.д.71); сообщением суду МРЭО ГИБДД №10 дислокация г.Эртиль ГУ МВД России по Воронежской области и карточкой АМТС, находящегося под ограничением, согласно которым дата загрузки документа от 27.10.2021 года в единой системе межведомственного электронного взаимодействия – 03.11.2021 года (л.д.57-58).

Доводы третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - судебного пристава-исполнителя Эртильского РОСП УФССП России по Воронежской области .В. в возражениях на исковое заявление о том, что исполнительное производство № до настоящего времени не исполнено, суд также не принимает во внимание, так как данное исполнительное производство возбуждено в отношении должника В.В., а не в отношении истца С.Ф..

Согласно Положению о Федеральном казначействе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703 (ред. от 14.07.2022) «О Федеральном казначействе», Федеральное казначейство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации правоприменительные функции по обеспечению исполнения федерального бюджета, казначейскому обслуживанию исполнения федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), бюджетов государственных внебюджетных фондов, поступлений в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

В силу Положения об Управлении, утвержденного приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 № 316, Управление является территориальным органом Федерального казначейства, осуществляющим его функции и задачи на соответствующей территории.

Согласно статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета - орган государственной власти (государственный орган), осуществляющий в соответствии с законодательством Российской Федерации контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты, начисление, учет, взыскание и принятие решений о возврате (зачете) излишне уплаченных (взысканных) платежей, пеней и штрафов по ним, являющихся доходами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет взыскание задолженности по платежам в бюджет, пеней и штрафов.

В силу пункта 11 Правил указания информации, идентифицирующей плательщика, получателя средств в распоряжениях о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации (за исключением платежей, администрируемых налоговыми органами), утвержденных приказом Минфина России от 12.11.2013 № 107н (ред. от 30.12.2022) «Об утверждении Правил указания информации в реквизитах распоряжений о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации» (вместе с «Правилами указания информации, идентифицирующей плательщика, получателя средств в распоряжениях о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации (за исключением платежей, администрируемых налоговыми органами)», «Правилами указания информации, идентифицирующей плательщика, получателя средств, платеж, в распоряжениях о переводе денежных средств в уплату налогов, сборов, страховых взносов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, администрируемых налоговыми органами», «Правилами указания информации, идентифицирующей платеж, в распоряжениях о переводе денежных средств в уплату таможенных и иных платежей, администрируемых таможенными органами», «Правилами указания информации, идентифицирующей платеж, в распоряжениях о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации (за исключением платежей, администрируемых налоговыми и таможенными органами)», «Правилами указания информации, идентифицирующей лицо или орган, составивший распоряжение о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации», «Правилами проверки значения уникального идентификатора начисления», «Правилами формирования уникального присваиваемого номера операции») в реквизите «Получатель» указывается наименование органа Федерального казначейства и в скобках - сокращенное наименование администратора доходов бюджета, осуществляющего администрирование платежа в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, взыскателем по исполнительным производствам

[illegible] является администратор доходов, указанный в исполнительном листе в скобках. УФК по Воронежской области не является взыскателем по указанным исполнительным производствам.

Поэтому, суд находит необходимым в удовлетворении исковых требований истца к УФК по Воронежской области отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л

Иск [illegible] ООО МФК «ОТП Финанс», ПАО Сбербанк в лице филиала - Центрально-Черноземного банка ПАО Сбербанк, ООО «Микрокредитная компания «Микроденьги», ООО «Ключ», УФК

по Воронежской области, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области о снятии запрета на регистрационные действия на транспортное средство удовлетворить.

Отменить меры ограничения в виде запрета регистрационных действий с транспортным средством - автомобилем LADA VETSTA, государственный регистрационный знак VIN принадлежащим С у на основании договора купли-продажи автомобиля от 27.10.2021 года, наложенные судебным приставом-исполнителем Эртильского РОСП УФССП России по Воронежской области А.В. постановлением от 27.10.2021 года в рамках исполнительного производства № от года.

В удовлетворении иска , С Ф к УФК по Воронежской области о снятии запрета на регистрационные действия на транспортное средство отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Воронежский областной суд в месячный срок со дня его принятия в окончательной форме.

Судья

Мотивированное решение суда составлено 26.04.2023 года.

Судья

«ОТПЕЧАТАНА»
Запись судьи (Ф.И.О.)
секретарь суда
(должность работника аппарата суда)
Хабарова О.В
(подпись) (Ф.И.О.)
27. 05 2023 г.

ПРИГОВОР
РЕШЕНИЕ
(определение, постановление)
вступило(о) в законную силу
27 05 2023 г.
Судья Эртильского райсуда
Секретарь



...районный суд
Воронежской области
пронумеровано и скреплено
печатью 6 листов
подпись