ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

20 января 2025 года Дело №
город Воронеж

Резолютивная часть постановления объявлена 10 января 2025 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 20 января 2025 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи ,
судей ,
,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью (ОГРН , ИНН , далее –): – генеральный директор, паспорт гражданина РФ, – представитель по доверенности от ;

от Управления Федерального казначейства по Воронежской области (ОГРН 1023601577922, ИНН 3666033639, далее – УФК по Воронежской области, – представитель по доверенности от , – представитель по доверенности от , – представитель

Управление): по доверенности от ,
– представитель
по доверенности от ;

от Саморегулируемой организации аудиторов – представитель
по доверенности от ,
(ОГРН ,
ИНН , далее – :

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции апелляционную жалобу Управления Федерального казначейства по Воронежской области на решение Арбитражного суда Воронежской области от 16.10.2024 по делу № , принятое по заявлению ООО к Управлению Федерального казначейства по Воронежской области о признании незаконным предписания от № в части,

третье лицо – Саморегулируемая организация аудиторов
,

УСТАНОВИЛ:

ООО обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Воронежской области о признании незаконным предписания от № в части отраженного нарушения пункта 1 части 4 статьи 20 Федерального закона № 304-ФЗ «Об аудиторской деятельности» в отношении заключения ООО в период приостановления членства Саморегулируемой организации аудиторов договоров оказания аудиторских услуг ООО от на сумму рублей и ЗАО от на сумму рублей, отмены меры воздействия об исключении сведений об ООО из реестра аудиторов, указанной в предписании об исключении сведений об аудиторской организации их реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов от № , отзыве предписания, направленного Саморегулируемой организации аудиторов об исключении сведений об аудиторской организации из реестра аудиторов и аудиторских организаций от № .

Дело рассматривалось при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 16.10.2024 по делу № заявленные требования удовлетворены.

Признано недействительным предписание Управления Федерального казначейства по Воронежской области от № в части установления в строке 10 таблицы выявленных нарушений и применения меры воздействия об исключении сведений об обществе с ограниченной ответственностью из реестра аудиторов и аудиторских организаций Саморегулируемой организации аудиторов

На Управление Федерального казначейства по Воронежской области возложена обязанность устранить нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью путем установления меры воздействия, с учетом нарушений, установленных пунктах 1-9 предписания от № .

С Управления Федерального казначейства по Воронежской области в пользу общества с ограниченной ответственностью взысканы рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Не согласившись с принятым судебным актом, УФК по Воронежской обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции отменить полностью и принять по делу новый судебный акт.

Податель жалобы ссылается неправомерность заключения обществом договоров в период приостановления членства в СРО.

При этом Управление ссылается на недостоверность доводов общества о техническом характере ошибок, допущенных при указании дат спорных договоров с ООО и .

Судебное разбирательство по делу откладывалось на 10.01.2025.

Определением суда апелляционной инстанции от 13.12.2024 ООО предлагалось письменно сослаться на доказательства, подтверждающие начало исполнения договора , а также дать пояснения относительно отстаиваемого способа восстановления нарушенных прав.

Саморегулируемой организации аудиторов предлагалось уточнить свою позицию по делу по поводу достаточности меры воздействия.

УФК по Воронежской области предлагалось нормативно обосновать довод об обязательности досудебного способа урегулирования спора.

Во исполнение указаний суда УФК по Воронежской области представило пояснения от № , в соответствии с которыми сослалось на нарушение обществом пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ, главы 9 Закона № 248-ФЗ.

СРО представило дополнительные пояснения от 27.12.2024, в которых, принимая во внимание неоднократность нарушений обществом, а также неэффективность ранее примененного приостановления членства не была достигнута, поддержало избранную казначейством меру воздействия.

ООО представило пояснения от 09.01.2025, согласно которым получение денежных средств по счетам на оплату свидетельствует о принятии обществом на себя обязательств по оказанию соответствующих услуг.

Указанные документы приобщены к материалам дела протокольным определением от 10.01.2025.

Кроме того, протокольным определением от 10.01.2025, с учетом мнения представителей лиц, участвующих в деле, отказано в удовлетворении ходатайства Управления Федерального казначейства по Воронежской области о приобщении к материалам дела копии письма № от с приложением на 37 л. и диска ввиду отсутствия правовых оснований. Представленные документы подлежат возвращению заявителю.

В судебном заседании представители Управления и СРО поддержали доводы апелляционной жалобы, просили обжалуемое решение отменить, принять по делу новый судебный акт.

Представители общества возражали против доводов апелляционной жалобы, признавали решение суда законным и обоснованным.

Из материалов дела следует и установлено судом первой инстанции, что аудиторская организация ООО является членом Некоммерческого партнерства в соответствии с решением Правление НП от (протокол №) и включена в реестре аудиторов и аудиторских организаций НП 30.12.2009 за основным регистрационным номером записи (свидетельство о членстве №), согласно коду основным видом деятельности ООО выступает – деятельность по проведению финансового аудита.

26.05.2021 по результатам проверки, проведенной УФК по Ивановской области, в отношении ООО было выдано предписание № , в соответствии с которым о приостановлении членства ООО в Саморегулируемой организации сроком на 90 календарных дней со дня, следующего за днем

принятия решения о приостановлении членства, для устранения ООО выявленных нарушений.

Указанное предписание в установленном порядке недействительным не признавалось, вопрос о законности приостановления членства ООО в СРО в рассматриваемый период предметом настоящего спора не является.

На основании решения руководителя Управления от № в отношении ООО в период с 23.01.2023 по 17.02.2023 УФК по Воронежской области проведена плановая выездная проверка по оказанию обществом аудиторских и иных услуг, при осуществлении которых должны соблюдаться обязательные требования.

Судом не установлены нарушения требований к организации и проведению проверок, предусмотренные статьей 91 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», которые в любом случае свидетельствуют о незаконности результатов проверки. Проверка отвечает всем требованиям закона, и поэтому ее результаты признаются судом допустимыми доказательствами по делу.

При проведении плановой выездной проверки выборочным методом были рассмотрены документы и сведения за период с 01.03.2021 по 22.01.2023.

УФК по Воронежской области в рамках проведения плановой выездной проверки в порядке статьи 80 Закона № 248-ФЗ запросило у ООО документы, необходимые контролирующему органу с учетом целей проведения проверки (требование от 23.01.2023 № 1, т.3 л.д. 70-79).

В ходатайстве от 02.02.2023 ООО просило Управление отсрочить предоставление части запрашиваемых документов.

По результатам рассмотрения ходатайства продлен срок представления документов до 03.02.2023.

В требованиях УФК по Воронежской области от 06.02.2023 № 4, от 10.02.2023 № 5, № 6, от 14.02.023 № 7, от 15.02.2023 № 8 запросило у заявителя дополнительные документы и установило срок их предоставления.

В ответ на требования ООО предоставлены документы и пояснения от 06.02.2023, 14.02.2023, 16.02.2023.

По результатам проверки Управлением были установлены нарушения, в том числе пункта 1 части 4 статьи 20 Федерального закона от 30.12.2008 № 307ФЗ «Об аудиторской деятельности», выразившееся в заключении обществом в период приостановления членства в СРО договоров оказания аудиторских услуг с ООО и ООО и соответственно, что нашло отражение в акте проверки от № .

17.05.2023 в Управлении проведена контрольная комиссия, на которой были рассмотрены результаты материалов плановой выездной проверки ООО и возражений, направленных к Акту плановой выездной проверки от № .

По итогам оглашения результатов проверки, дополнительных пояснений, а также новых обстоятельств, материалов, документов по данному нарушению заявлено не было.

При этом 24.05.2024 общество направило в адрес Управления дополнения к возражениям, согласно которым при составлении договоров с ООО и ООО были допущены технические ошибки в части указания дат договоров, а именно: в договоре с ООО ошибочно указано 03.07.2021 вместо верного 15.01.2021, в договоре с ООО ошибочно указано 01.09.2021 вместо верного 20.05.2021.

По результатам рассмотрения материалов проверки, с учетом поступивших возражения обществом, 13.07.2024 УФК по Воронежской области вынесено предписание от № , в соответствии с которым указано на обязанность Саморегулируемой организации аудиторов исключить сведения об аудиторской организации ООО из реестра аудиторов и аудиторских организаций Саморегулируемой организации аудиторов .

20.07.2023 общество обратилось в Федеральное казначейство с жалобой на указанное предписание, которая письмом № была оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с указанным предписанием, ООО обратилось в арбитражный суд за судебной защитой.

Арбитражный суд первой инстанции, принимая обжалуемое решение, пришел к выводу об отсутствии в действиях общества нарушений Федерального закона от 30.12.2008 № 307ФЗ «Об аудиторской деятельности», влекущих исключение заявителя из числе членов СРО.

При этом суд исходил из недоказанности Управлением факта заключения договоров оказания аудиторских услуг в период приостановления членства заявителя в СРО.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда области в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что

оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно пункту 2 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, как это предусмотрено договором.

Частью 5 статьи 4 АПК РФ установлено, что экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в случае, если такой порядок установлен федеральным законом.

В силу части 1 статьи 39 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон N 248-ФЗ) правом на обжалование решений контрольного (надзорного) органа, действий (бездействия) его должностных лиц обладает контролируемое лицо, в отношении которого приняты решения или совершены действия (бездействие), указанные в части 4 статьи 40 настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 39 Закона № 248-ФЗ судебное обжалование решений контрольного (надзорного) органа, действий (бездействия) его должностных лиц, возможно только после их досудебного обжалования, за исключением случаев обжалования в суд решений, действий (бездействия) гражданами, не осуществляющими предпринимательской деятельности.

Согласно части 1 статьи 40 Закона № 248-ФЗ жалоба подается контролируемым лицом в уполномоченный на рассмотрение жалобы орган в электронном виде с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг. Подаваемая жалоба должна быть подписана электронной подписью.

Материалами настоящего дела подтверждается, что жалоба общества, адресованная Федеральному казначейству, действительно была направлена посредством заполнения формы обращения физических и юридических лиц на официальном сайте УФК по Воронежской области одновременно с подачей заявления в суд.

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции учитывается, что целью установления претензионного порядка разрешения спора является экономия средств и времени сторон, сохранение между сторонами партнерских отношений. При этом претензионный порядок не должен являться препятствием защите лицом своих прав в судебном порядке.

При этом судом апелляционной инстанции учитывается, что несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора не является безусловным основанием для оставления иска без рассмотрения (пункт 4 раздела II Обзора судебной практики Верховного суда РФ № 4 (2015)).

Так, по смыслу пункта 8 части 2 статьи 125, части 7 статьи 126, пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ, претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав.

Из материалов дела следует, что на момент рассмотрения дела судом совершенные в рамках настоящего спора процессуальные действия сторон с очевидностью свидетельствуют о невозможности урегулирования спора в досудебном порядке, ответчик пояснений, свидетельствующих о намерении мирного урегулирования спора, не представлял.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает наличия нарушений норм процессуального права, препятствующих реализации ответчику права на судебную защиту, при рассмотрении дела судом первой инстанции.

Таким образом, апелляционная коллегия не усматривает наличия в настоящем деле обстоятельств, препятствующих рассмотрению спора по существу.

Правовые основы регулирования аудиторской деятельности, особенности саморегулирования в сфере аудиторской деятельности в Российской Федерации определены в Федеральном законе от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон № 307-ФЗ).

В соответствии с частью 4 статьи 20 Закона № 307-ФЗ аудиторская организация, индивидуальный аудитор, в отношении которых принято решение о приостановлении их членства в саморегулируемой организации аудиторов, в течение всего срока действия такого решения не вправе:

1) заключать договоры оказания аудиторских услуг;

2) вносить влекущие увеличение обязательств аудиторской организации, индивидуального аудитора изменения в договоры оказания аудиторских услуг, заключенные до принятия саморегулируемой организацией аудиторов указанного решения.

Согласно части 6 указанной статьи уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору в отношении аудиторской организации, оказывающей аудиторские услуги общественно значимым организациям, Банк России в отношении аудиторской организации на финансовом рынке, допустившей нарушение обязательных требований, могут применить следующие меры воздействия:

1) вынести предписание, обязывающее аудиторскую организацию устранить выявленные по результатам внешней проверки ее деятельности (надзора за ее деятельностью) нарушения и устанавливающее сроки устранения таких нарушений;

2) вынести предупреждение в письменной форме о недопустимости нарушения обязательных требований;

3) направить саморегулируемой организации аудиторов обязательное для исполнения предписание о приостановлении членства аудиторской организации в саморегулируемой организации аудиторов на срок до устранения такой аудиторской организацией выявленных нарушений, но не более 180 календарных дней со дня, следующего за днем принятия решения о приостановлении членства;

4) направить саморегулируемой организации аудиторов обязательное для исполнения предписание об исключении сведений об аудиторской организации из реестра аудиторов и аудиторских организаций в случае грубого нарушения обязательных требований, неисполнения в установленный срок предписания уполномоченного федерального органа по контролю и надзору, Банка России, указанного в пункте 1 настоящей части,

неустранения нарушения, выявление которого уполномоченным федеральным органом по контролю и надзору, Банком России повлекло направление предписания, указанного в пункте 3 настоящей части;

5) принять решение об исключении сведений об аудиторской организации соответственно из реестра аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям, реестра аудиторских организаций на финансовом рынке.

Материалами настоящего дела подтверждается, что 06.06.2021 во исполнение предписания от 26.05.2021 СРО приостановило членство ООО на срок 90 календарных дней, то есть до 04.09.2021 включительно.

Следовательно, в период с 04.06.2021 до 01.09.2021 общество было не вправе осуществлять аудиторскую деятельность, в том числе, заключать договоры оказания аудиторских услуг.

Между тем, в ходе проверки Управлением были выявлены действующие договоры с ООО № и ООО , заключенные 03.07.2021 и 01.09.2021 соответственно (т.4 л.д. 155-157, 163-165), то есть в период приостановления членства общества в СРО, что является нарушением пункта 1 части 4 статьи 20 Закона № 307.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с доводами общества о наличии технической ошибки при указании дат вышеназванных договоров по следующим причинам.

Частью 2 статьи 1 Закона № 307-ФЗ предусмотрено, что аудиторская деятельность (аудиторские услуги) – деятельность по проведению аудита и оказанию сопутствующих аудиту услуг, осуществляемая аудиторскими организациями, индивидуальными аудиторами. Аудиторская деятельность осуществляется в соответствии со стандартами аудиторской деятельности, а также иными требованиями, установленными Банком России, саморегулируемой организацией аудиторов в соответствии с настоящим Федеральным законом. Под стандартами аудиторской деятельности в целях настоящего Федерального закона понимаются международные стандарты аудита, принимаемые Международной федерацией бухгалтеров и признанные в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. К аудиторской деятельности не относятся проверки, осуществляемые в соответствии с требованиями и в порядке, отличными от требований и порядка, установленных стандартами аудиторской деятельности.

Согласно части 3 статьи 1 Закона № 307-ФЗ аудит представляет собой независимую проверку бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности.

На основании части 1 статьи 6 Закона № 307-ФЗ аудиторское заключение является официальным документом, предназначенным для пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемых лиц, содержащий выраженное в установленной форме мнение аудиторской организации, индивидуального аудитора о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица.

Таким образом, в ходе заключения договора на оказание аудиторских услуг уполномоченные организации, к числу которых отнесен заявитель по настоящему делу должны проявлять высокую степень осмотрительности.

Довод общества о начале действия договоров ранее даты их подписания со ссылкой на выставление по указанным договорам счетов и оплату по ним в январе и мае 2021 года также является несостоятельным.

Судом апелляционной инстанции предлагалось письменно сослаться на доказательства, подтверждающие начало исполнения договора 21.05.2021.

Как следует из пояснений стороны от 09.01.2025, общество связывает начало исполнение названных договоров с поступлением по ним денежных средств от контрагента.

Каких либо иных доказательств, свидетельствующих о заключении спорных договоров именно 15.01.2021 и 20.05.2021, общество не представило.

Оценивая пояснения общества и содержащиеся в деле письменные доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Договорами № № , , заключенными с ООО и ООО соответственно, стороны согласовали, что оплата по ним производится путем 100% предоплаты (пункты 6.1 договоров). По мнению общества, это же обстоятельство подтверждается счетом на оплату от 19.01.2021 № 7, выставленным заявителем в адрес ООО для внесения 100% предоплаты по спорному договору (т.1 л.д. 113).

Вместе с тем, из содержания указанного счета следует, что основанием для его выставления является договор от 01.06.2020 № .

Судебная коллегия признаёт недостоверными пояснения общества, согласно которым договор № , заключенный 15.01.2021, представлял собой переквалифицированный договор от 01.06.2020 № , что и породило техническую ошибку при выставлении счета, так как в материалы настоящего дела не был представлен договор от 01.06.2020 № , а из условий договора № не усматривается, что он каким-либо образом связан с договором от 01.06.2020 № (т.4 л.д. 155-157).

Платежные поручения от 19.01.2021 № 30, от 20.01.2021 № 31, на которые ссылается заявитель, также в назначении платежа указывают на договор от 01.06.2020 № (т.1 л.д. 114-115).

Не отвечают признакам достоверности и представленные в материалы дела счет на оплату от 20.05.2021 № 191 и платежное поручение от 21.05.2021 № 156 (т.1 л.д. 117-118) в качестве доказательств заключения договора с ООО именно 20.05.2021.

Так, счет на оплату от 20.05.2021 № 191 содержит ссылку на иной номер договора – № вместо № , а платежное поручение от 21.05.2021, содержащее в назначении платежа информацию о вышеуказанном счете, не позволяет иным образом соотнести его с договором от 20.05.2021.

При таких обстоятельствах представленные в материалы дела платежные документы не подтверждают заключение спорных договоров в заявленные обществом даты.

Оценивая дополнительные соглашения от 24.05.2023 и 23.05.2023 об исправлении технических ошибок в договорах, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

В соответствии с пунктами 1, 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В рассматриваемом случае судом апелляционной инстанции учитывается, что спорные договоры были заключены обществом и исполнены им в 2021 году, о чем были составлены акты проверки от 15.10.2021, 01.12.2021, что не оспаривается сторонами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 408 ГК РФ обязательство прекращается надлежащим исполнением.

В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции, принимая во внимание, что договоры № , № , заключенные с ООО и ООО исполнены в полном объеме в 2021 году, в силу пункта 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации приходит к выводу о том, что рассматриваемые договоры по состоянию на15.10.2021, 01.12.2021 соответственно являются прекращёнными, в связи с чем внесение в них изменений не представляется возможным.

Указанный вывод соответствует правовой позиции, изложенной в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 14.10.2021 по делу № А47-18234/2019 (Определением Верховного Суда РФ от 24.01.2022 № 309-ЭС21-26663 по делу № А47-18234/2019 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано).

Оценивая критически представленные заявителем документы, суд апелляционной инстанции не может не учитывать, что сведения о наличии технических ошибок не были заявлены обществом ни в ходе исполнения спорных договоров в 2021 году, ни в ходе проведения спорной проверки с 23.01.2023 по 17.02.2023, ни при составлении возражений на акт проверки (28.02.2023), ни в ходе проведения 17.05.2023 заседания Контрольной комиссии УФК по Воронежской области по рассмотрению результатов внешнего контроля деятельности аудиторских организаций (диск с аудиозаписью, т.6 л.д. 55).

Действия, направленные на исправление дат договоров, были предприняты только после рассмотрения всех материалов проверки и проведения заседания контрольной комиссии УФК по Воронежской области – 23.05.2023 и 24.05.2023.

При этом, как следует из пояснений СРО 24.07.2023, общество также представило в адрес организации сведения об исправлении дат ранее заключенных договоров, однако вместо заявленных и поддержанных в ходе рассмотрения дела в арбитражном суде дат 15.01.2021 и 20.05.2021, ООО представило информацию о датах 07.09.2021 и 09.09.2021.

Судом апелляционной инстанции также неоднократно предлагалось обществу представить доказательства фактического исполнения договоров на указание аудиторских услуг в заявленные обществом сроки. Однако допустимых доказательств, отвечающих требованиям достоверности и достаточности, заявителем представлено не было.

Выявленные противоречия в представленных суду документах и непоследовательность в пояснениях относительно обстоятельств заключения и исполнения договоров на оказание аудиторских услуг указывают на необъективность довода общества о наличии технической ошибки при ведении документооборота.

Таким образом, Управлением собраны достаточные и допустимые доказательства нарушения обществом пункта 1 части 4 статьи 20 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», выразившееся в заключении обществом в период

приостановления членства в СРО договоров оказания аудиторских услуг с ООО и ООО 03.07.2021 и 01.09.2021 соответственно.

У судебной коллегии отсутствуют основания для удовлетворения требований заявителя о признания предписания Управления Федерального казначейства по Воронежской области от № недействительным в части установления в строке 10 таблицы выявленных нарушений.

В части иных выявленных и отраженных нарушений предписание обществом не оспаривается.

На основании пункта 4 части 6 статьи 20 Закона № 307-ФЗ уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору в отношении аудиторской организации, оказывающей аудиторские услуги общественно значимым организациям, Банк России в отношении аудиторской организации на финансовом рынке, допустившей нарушение обязательных требований, уполномочен направить саморегулируемой организации аудиторов обязательное для исполнения предписание об исключении сведений об аудиторской организации из реестра аудиторов и аудиторских организаций в случае грубого нарушения обязательных требований, неисполнения в установленный срок предписания уполномоченного федерального органа по контролю и надзору, Банка России, указанного в пункте 1 настоящей части, неустранения нарушения, выявление которого уполномоченным федеральным органом по контролю и надзору, Банком России повлекло направление предписания, указанного в пункте 3 настоящей части.

Принимая во внимание установленные в рамках рассмотрения настоящего спора обстоятельства, в том числе доказанность нарушения пункта 1 части 4 статьи 20 Закона № 307-ФЗ, неоднократность нарушения заявителем положений Закона № 307-ФЗ, недостижение целей ранее примененной меры воздействия в виде приостановления членства в СРО, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом Управления о соразмерности примененной в рассматриваемом случае к ООО мере воздействия в виде исключения общества из СРО.

Учитывая результаты рассмотрения настоящего дела, расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой инстанции подлежат отнесению на заявителя, Управление в силу статьи 333.37 НК РФ освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 16.10.2024 по делу № отменить.

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Судьи