КОПИЯ

51

ВОРОНЕЖСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Дело № 21-346/2023

РЕШЕНИЕ

«26» июля 2023 года г. Воронеж

Судья Воронежского областного суда ,

с участием представителя УФК по Воронежской области – ,

действующей на основании доверенности, защитника ,

действующей на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу на решение судьи Ленинского районного суда г. Воронежа от 11 мая 2023 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ,

(судья районного суда)

УСТАНОВИЛ:

постановлением руководителя УФК по Воронежской области от 23 января 2023 года в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностному лицу – руководителю Верхне-Донского управления Ростехнадзора объявлено устное замечание (т. 1 л.д. 198-207).

Решением судьи Ленинского районного суда г. Воронежа от 11 мая 2023 года постановление руководителя УФК по Воронежской области от 23 января 2023 года оставлено без изменения (т. 2 л.д. 13-15).

В жалобе , поданной через защитника , ставится вопрос об отмене постановления руководителя УФК по Воронежской области от 23 января 2023 года, решения судьи, как незаконных и необоснованных, прекращении производства по делу (т. 2 л.д. 26-31).

в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом и в установленном порядке, в связи с чем нахожу возможным рассмотреть данное дело в его отсутствие.

Защитник , действующая на основании доверенности, доводы жалобы поддержала по основаниям в ней изложенным.

Представитель УФК по Воронежской области – возражала против удовлетворения жалобы.

Проверив материалы дела в полном объеме, проанализировав доводы жалобы, заслушав пояснения защитника представителя УФК по Воронежской области – прихожу к следующему.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно частям 1, 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение более чем на десять рабочих дней получателем бюджетных средств установленных сроков постановки на учет бюджетных и (или) денежных обязательств либо сроков внесения изменений в ранее поставленное на учет бюджетное и (или) денежное обязательство - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

В силу статьи 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетными обязательствами являются расходные обязательства, подлежащие исполнению в соответствующем финансовом году.

Пунктами 1 - 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что исполнение бюджета по расходам осуществляется в порядке, установленном соответствующим финансовым органом (органом управления государственным внебюджетным фондом), с соблюдением требований настоящего Кодекса.

Исполнение бюджета по расходам предусматривает: принятие и учет бюджетных и денежных обязательств; подтверждение денежных обязательств; санкционирование оплаты денежных обязательств; подтверждение исполнения денежных обязательств.

Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств.

Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

Получатель бюджетных средств принимает новые бюджетные обязательства в объеме, не превышающем разницы между доведенными до него соответствующими лимитами бюджетных обязательств и принятыми, но неисполненными бюджетными обязательствами.

52

Порядок исполнения федерального бюджета по расходам в части постановки на учет бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета и внесения в них изменений территориальными органами Федерального казначейства в целях отражения указанных операций в пределах лимитов бюджетных обязательств на лицевых счетах получателей средств федерального бюджета или лицевых счетах для учета операций по переданным полномочиям получателя бюджетных средств, открытых в установленном порядке в органах Федерального казначейства установлен Порядком учета бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета территориальными органами Федерального казначейства, утвержденным приказом Минфина России от 30 октября 2020 года № 258н (далее - Порядок).

Согласно пунктам 2, 3 указанного Порядка постановка на учет бюджетных и денежных обязательств и внесение в них изменений осуществляется в соответствии со Сведениями о бюджетном обязательстве и Сведениями о денежном обязательстве. Сведения о бюджетном обязательстве и Сведения о денежном обязательстве, не содержащие сведения, составляющие государственную и иную охраняемую законом тайну, формируются в форме электронного документа в информационных системах Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства и подписываются усиленной квалифицированной электронной подписью руководителя или иного лица, уполномоченного действовать в установленном законодательством Российской Федерации порядке от имени получателя средств федерального бюджета или в случаях, предусмотренных настоящим Порядком, органа Федерального казначейства в соответствующей информационной системе.

Сведения о бюджетном обязательстве и Сведения о денежном обязательстве, не содержащие сведения, составляющие государственную тайну, формируются получателем средств федерального бюджета или органом Федерального казначейства с учетом положений пунктов 8 и 22 настоящего Порядка.

В Перечень документов, на основании которых возникают бюджетные обязательства получателей средств федерального бюджета, и документов, подтверждающих возникновение денежных обязательств получателей средств федерального бюджета (Приложение № 3 к приказу Минфина России от 30 октября 2020 года № 258н) включен государственный контракт (договор) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения федеральных нужд, сведения о котором подлежат включению в реестр контрактов (пункт 4 графы 2 Перечня).

Подпунктом «б» пункта 8 Порядка установлено, что Сведения о бюджетных обязательствах, возникших на основании документов-оснований, предусмотренных пунктами 4 - 14 графы 2 Перечня (далее - принятые бюджетные обязательства), формируются в соответствии с настоящим Порядком получателем средств федерального бюджета в части принимаемых бюджетных обязательств, возникших на основании документов-оснований, предусмотренных пунктом 4 графы 2 Перечня, не содержащих сведения, составляющие государственную тайну, - не позднее трех рабочих дней, следующих за днем заключения государственного контракта, договора, указанных в данном пункте графы 2 Перечня.

Из материалов дела усматривается, что согласно пункту 4.27 Положения о Верхне-Донском управлении Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору данное управление является получателем бюджетных средств, предусмотренных в федеральном бюджете на финансирование деятельности территориальных органов Рестехнадзора (т. 1 л.д. 122-137).

7 июня 2021 года между Верхне-Донским управлением Ростехнадзора и ООО « » заключен договор о проведении технического осмотра, согласно которому ООО « » приняло на себя обязательство осуществить

проверку технического состояния транспортных средств заказчика на предмет их соответствия обязательным требованиям безопасности транспортных средств, а управление приняло на себя обязательство оплатить данные услуги (т. 1 л.д. 31-32).

Сведения о данном бюджетном обязательстве должны были быть поставлены на учет не позднее 10 июня 2021 года, однако указанное бюджетное обязательство поставлено на учет в УФК по Воронежской области 4 августа 2021 года (т. 1 л.д. 169).

В связи с выявлением данного факта, указывающего на нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации, 18 августа 2022 года заместителем начальника отдела расходов УФК по Воронежской области была составлена служебная записка о направлении информации начальнику контрольно-ревизионного отдела в сфере развития экономики УФК по Воронежской области (т. 1 л.д. 28-29).

По итогам рассмотрения материалов, направленных вместе со служебной запиской, контролером-ревизором контрольно-ревизионного отдела в сфере развития экономики УФК по Воронежской области вынесено определение от 22 сентября 2022 года о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (т. 1 л.д. 33-35).

Факт совершения административного правонарушения, а также виновность руководителя Верхне-Донского управления Ростехнадзора подтверждены совокупностью имеющихся в деле доказательств, в том числе, служебной запиской от 19 августа 2022 года № 31-06-20/6052 (т. 1 л.д. 28-29), сведениями о бюджетном обязательстве № 0000000369 от 2 августа 2021 года (т. 1 л.д. 30), договором о проведении технического осмотра от 7 июня 2021 года (т. 1 л.д. 31-32), определением от 22 сентября 2022 года о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (т. 1 л.д. 33-35), приказом о предоставлении права подписи (т. 1 л.д. 48-49), табелями учета использования рабочего времени (т. 1 л.д. 50-52), протоколом об административном правонарушении от 7 декабря 2022 года (т. 1 л.д. 157-161), извещением о постановке на учет бюджетного обязательства в органе Федерального казначейства от 4 августа 2021 года (т. 1 л.д. 169).

Принимая решение об оставлении постановления руководителя УФК по Воронежской области от 23 января 2023 года, которым в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностному лицу – руководителю Верхне-Донского управления Ростехнадзора объявлено устное замечание, районный суд пришел к выводу о том, что в указанном постановлении подробно изложены обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, существенных нарушений административным органом требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, которые не позволили бы всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, реализовать права лица, в отношении которого ведется производство по делу, не допущено.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении по существу, в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Вывод, как должностного лица, так и судьи районного суда о наличии в деянии руководителя Верхне-Донского управления Ростехнадзора состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует

практическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам. Деяние квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного Кодекса.

Вывод должностного лица, о том, что в рассматриваемом случае имеются основания для прекращения производства по делу на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является верным.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 указанного кодекса вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 указанного кодекса выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Обстоятельства дела позволяют сделать вывод о том, что совершенное руководителем Верхне-Донского управления Ростехнадзора деяние, хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом его характера, роли правонарушителя, отсутствия каких-либо тяжких последствий, а также конкретных обстоятельств настоящего дела не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

Вопреки доводам жалобы протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и существенных недостатков, влекущих признание его недопустимым доказательством, не содержит. Доказательств обратного заявителем жалобы не представлено и таких доказательств в материалах дела не имеется.

Нарушений норм процессуального права при производстве по делу об административном правонарушении не допущено.

Иные доводы жалобы по существу сводятся к переоценке установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и доказательств, которые были предметом исследования и оценки суда, оснований не согласиться с которой не имеется. Приведенные

доводы не опровергают наличие в действиях руководителя Верхне-Донского управления Ростехнадзора объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановления должностного лица, решения районного суда.

Таким образом, оснований для отмены либо изменении вынесенных законных и обоснованных постановления должностного лица и решения судьи, не имеется, в связи с чем, жалоба не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.6-30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья –

Р Е Ш И Л:

постановление руководителя УФК по Воронежской области от 23 января 2023 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Воронежа от 11 мая 2023 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении , оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Судья областного суда

ВОРОНЕЖСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
копия верна
«26» ИЮЛ 2023 20 г.
(подпись)

Воронежский областной суд
пронумеровано, скреплено
печатью
на 3 листах
Ведущий специалист
Л.В.