АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

29 апреля 2025 года **Дело №**
г.Калуга

Резолютивная часть объявлена 29 апреля 2025 года
Полный текст постановления изготовлен 29 апреля 2025 года

Арбитражный суд Центрального округа в составе:
председательствующего судьи ,
судей , ,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи .,
при участии представителей общества с ограниченной ответственностью (ОГРН , ИНН , , , , ,) - генерального директора (протокол от № , паспорт), (доверенность , диплом), представителей Управления Федерального казначейства по Воронежской области (ОГРН 1023601577922, ИНН 3666033639, ул.Куцыгина, д.15а, г.Воронеж, 394006) - (доверенность , диплом), (доверенность от , диплом), представителя Саморегулируемой организации аудиторов (ОГРН , ИНН , , , , ,) - (доверенность , диплом),
рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном в режиме онлайн с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел», кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2025 по делу № ,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью (далее - ООО , общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным предписания Управления Федерального казначейства по Воронежской области (далее - УФК по Воронежской области, Управление) в части отраженного нарушения пункта 1 части 4 статьи 20 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" в отношении заключения ООО в период

приостановления членства Саморегулируемой организации аудиторов договоров оказания аудиторских услуг с ООО от 03.07.2021 на сумму руб. и с ЗАО от 01.09.2021 на сумму ., отмене меры воздействия об исключении сведений об ООО из реестра аудиторов, указанной в предписании об исключении сведений об аудиторской организации их реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов от , отзыве предписания, направленного Саморегулируемой организации аудиторов об исключении сведений об аудиторской организации из реестра аудиторов и аудиторских организаций .

Дело рассмотрено с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Саморегулируемой организации аудиторов .

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 16.10.2024 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2025 решение суда области отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, общество обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление и оставить в силе решение суда первой инстанции, указывая на неправильное применение норм материального и процессуального права, а также на несоответствие выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании представители общества поддержали доводы кассационной жалобы.

Представители Управления и Саморегулируемой организации аудиторов в судебном заседании просили обжалуемый судебный акт оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, содержащихся в жалобе, выслушав пояснения принявших участие в судебном заседании представителей общества, Управления и Саморегулируемой организации аудиторов , проверив законность судебного акта по правилам статьи 286 АПК РФ исходя из доводов жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены в порядке кассационного производства постановления суда апелляционной инстанции.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, в соответствии с решением Правления НП (протокол) аудиторская организация ООО является членом Некоммерческого партнерства и включена в реестр аудиторов и аудиторских организаций НП за основным регистрационным номером (свидетельство о членстве №), согласно коду ОКВЭД основным видом деятельности ООО является деятельность по проведению финансового аудита.

26.05.2021 по результатам проведенной в отношении ООО проверки для устранения выявленных нарушений Управлением Федерального

казначейства по Ивановской области было выдано предписание № о приостановлении членства общества в Саморегулируемой организации сроком на 90 календарных дней со дня, следующего за днем принятия решения о приостановлении членства, для устранения выявленных нарушений.

В период с 23.01.2023 по 17.02.2023 на основании решения руководителя Управления в отношении ООО УФК по Воронежской области проведена плановая выездная проверка деятельности по оказанию обществом аудиторских и иных услуг, при осуществлении которых должны соблюдаться обязательные требования, в ходе которой выборочным методом были изучены документы и сведения за период с 01.03.2021 по 22.01.2023.

По результатам проверки Управлением были выявлены нарушения, в том числе пункта 1 части 4 статьи 20 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ "Об аудиторской деятельности", а именно заключение обществом договоров оказания аудиторских услуг от 03.07.2021 с ООО и от 01.09.2021 с ООО в период приостановления членства в СРО, о чем составлен акт проверки от 28.02.2023 №1.

17.05.2023 при проведении контрольной комиссии Управлением были рассмотрены материалы плановой выездной проверки в отношении ООО и возражения общества, направленные к Акту плановой выездной проверки от 28.02.2023 №1.

По итогам оглашения результатов проверки дополнительных пояснений, материалов и документов заявлено не было.

24.05.2023 общество направило в адрес Управления дополнения к возражениям, согласно которым при составлении договора с ООО ошибочно указана дата договора 03.07.2021 вместо верной 15.01.2021, также в договоре с ООО ошибочно указана дата заключения договора 01.09.2021 вместо 20.05.2021.

По результатам рассмотрения проверки и поступивших от общества возражений, УФК по Воронежской области вынесено предписание об обязании Саморегулируемой организации аудиторов исключить сведения об аудиторской организации ООО из реестра аудиторов и аудиторских организаций Саморегулируемой организации аудиторов .

20.07.2023 общество обратилось в адрес Федерального казначейства с жалобой на указанное предписание, которая письмом от 11.08.2023 № была оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с вынесенным предписанием от 13.07.2023 № , полагая, что оно является незаконным, нарушает права и законные интересы общества, последнее обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришел к выводу об отсутствии в действиях общества нарушений Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ "Об аудиторской деятельности", влекущих его исключение из числа членов СРО, посчитав недоказанным факт заключения договоров оказания аудиторских услуг в период приостановления членства заявителя в СРО.

Рассмотрев дело повторно в порядке апелляционного производства, суд апелляционной инстанции отменил решение суда области, указав, что выявленные противоречия в представленных суду документах и непоследовательность в пояснениях относительно обстоятельств заключения и исполнения договоров на оказание аудиторских услуг свидетельствуют о необъективности довода общества о наличии технической ошибки при ведении документооборота.

По результатам рассмотрения доводов жалобы, проверив выводы суда апелляционной инстанции, суд округа не находит существенных нарушений судом норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 4 статьи 20 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" (далее - Закон №307-ФЗ) аудиторская организация, индивидуальный аудитор, в отношении которых принято решение о приостановлении их членства в саморегулируемой организации аудиторов, в течение всего срока действия такого решения не вправе: заключать договоры оказания аудиторских услуг; вносить влекущие увеличение обязательств аудиторской организации, индивидуального аудитора изменения в договоры оказания аудиторских услуг, заключенные до принятия саморегулируемой организацией аудиторов указанного решения.

Пунктом 4 части 6 статьи 20 Закона №307-ФЗ предусмотрено, что уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору в отношении аудиторской организации, оказывающей аудиторские услуги общественно значимым организациям, Банк России в отношении аудиторской организации на финансовом рынке, допустившей нарушение обязательных требований, уполномочен направить саморегулируемой организации аудиторов обязательное для исполнения предписание об исключении сведений об аудиторской организации из реестра аудиторов и аудиторских организаций в случае грубого нарушения обязательных требований, неисполнения в установленный срок предписания уполномоченного федерального органа по контролю и надзору, Банка России, указанного в пункте 1 настоящей части, неустранения нарушения, выявление которого уполномоченным федеральным органом по контролю и надзору, Банком России повлекло направление предписания, указанного в пункте 3 настоящей части.

Как следует из материалов дела, 04.06.2021 Саморегулируемая организация аудиторов на основании предписания УФК по Ивановской области от 26.05.2021 № приостановило членство ООО на срок 90 календарных дней, то есть до 02.09.2021 включительно (протокол от 04.06.2021 №

Таким образом, в период с 05.06.2021 до 02.09.2021 включительно общество было не вправе осуществлять аудиторскую деятельность, в том числе, заключать договоры оказания аудиторских услуг.

Между тем в ходе проведенной Управлением проверки были выявлены договоры с ООО от 03.07.2021 № и с ООО от 01.09.2021 № , заключенные ООО в период приостановления членства общества в СРО, что является нарушением пункта 1 части 4 статьи 20 Закона №307-ФЗ.

Общество, ссылаясь на отсутствие вышеуказанного нарушения, связывает начало исполнения договоров №№ , с поступлением по ним денежных средств от контрагента.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции обоснованно признал несостоятельным довод общества о начале действия договоров ранее даты их подписания со ссылкой на выставление по указанным договорам счетов и оплату по ним в январе и мае 2021 года, исходя из следующего.

Согласно пунктам 6.1 заключенных с ООО и ООО от 03.07.2021 и от 01.09.2021 . договоров, оплата производится путем 100% предоплаты.

Однако из содержания представленного счета на оплату от 19.01.2021 № , выставленного в адрес ООО для внесения 100% предоплаты по спорному договору, следует, что основанием для его выставления является договор от 01.06.2020 Указанный договор в материалы дела не представлен, а из условий договора не усматривается, что он каким-либо образом связан с договором от 01.06.2020 . В платежных поручениях от 19.01.2021 № и от 20.01.2021 № в назначении платежа аналогично указан договор от 01.06.2020 № . Счет на оплату от 20.05.2021 № также содержит ссылку на иной номер договора - № , вместо № , как и платежное поручение от 21.05.2021, содержащее в назначении платежа информацию о вышеуказанном счете, что не позволяет соотнести его с договором от 20.05.2021.

Доказательств, свидетельствующих о заключении спорных договоров именно 15.01.2021 и 20.05.2021, обществом в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу, что представленные в материалы дела платежные документы не подтверждают заключение спорных договоров в заявленные обществом даты.

Ссылка заявителя жалобы на ответ ЗАО от 22.05.2024, которым подтверждается дата заключения договора 21.05.2021, не принимается судом округа во внимание, поскольку у суда апелляционной инстанции с учетом вышеуказанных обстоятельствах, были основания отнестись к данному письму критически.

Ссылка общества на ответ ИФНС России по Коминтерновскому району города Воронежа, которым подтверждается факт отсутствия внесения изменений в отчетность за 2021 год, также не принимается судом округа во внимание, так как данный ответ не опровергает выводы суда апелляционной инстанции относительно дат заключения спорных договоров.

Данный вывод также не опровергается ссылками заявителя жалобы на представленные Банком "ВТБ" платежные поручения и выписку по операциям на счете ООО , поскольку вышеуказанные платежные поручения, как уже отмечалось ранее, не подтверждают факт заключения спорных договоров в указанные обществом даты, при этом выписка может служить лишь подтверждением, что между ООО и ООО и ЗАО не было иных платежей в 2021 году, а не то обстоятельство, что иные договора не заключались между данными лицами.

В связи с этим суд апелляционной инстанции на основании пункта 1 статьи 408 ГК РФ и с учетом фактического исполнения договоров №: ,

№ в полном объеме в 2021 году, верно указал, что спорные договоры по состоянию на 15.10.2021 и 01.12.2021 являются прекращенными, в связи с чем внесение в них изменений невозможно.

Также судом апелляционной инстанции правильно отмечено, что общество не заявляло о наличии технических ошибок ни в ходе исполнения спорных договоров в 2021 году, ни в ходе проведения проверки в период с 23.01.2023 по 17.02.2023, ни при составлении возражений на акт проверки (28.02.2023), ни в ходе проведения 17.05.2023 заседания контрольной комиссии УФК по Воронежской области по рассмотрению результатов внешнего контроля деятельности аудиторских организаций. Действия, направленные на исправление дат заключения договоров, были предприняты обществом только после рассмотрения материалов проверки и проведения заседания контрольной комиссии УФК по Воронежской области - 23.05.2023 и 24.05.2023.

На основании изложенного, с учетом выявленных существенных противоречий, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии технической ошибки при указании дат заключения договоров №№ .

При таких обстоятельствах, принимая во внимание неоднократность нарушения обществом положений Закона №307-ФЗ, недостижение целей ранее примененной меры воздействия в виде приостановления членства в СРО, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о соразмерности примененной Управлением к ООО мере воздействия в виде исключения общества из СРО.

Довод заявителя жалобы о том, что судом апелляционной инстанции всесторонне и объективно не исследован вопрос о примененной Управлением меры воздействия, со ссылкой на то, что в оспариваемом предписании Управлением лишь указано на нарушение части 4 статьи 20 Закона №307-ФЗ, в связи с заключением спорных договоров в период приостановки членства общества в СРО по предписанию УФК по Ивановской области, при этом факт, подтверждающий неустранение обществом выявленных УФК по Ивановской области нарушений и недостижения меры воздействия, отсутствует, не принимается судом округа во внимание, так как мера воздействия принималась Управлением на основе анализа деятельности объекта контроля и с учетом того, что общественная опасность заключалась в том обстоятельстве, что ООО были заключены договоры в период приостановления деятельности, что свидетельствует об игнорировании законных требований контролирующего органа.

То есть мера воздействия, примененная в отношении ООО УФК по Ивановской области в виде приостановления членства сроком на 90 дней в 2021 году, вопреки доводам кассатора, не достигла цели недопущения нарушений действующего законодательства в данной сфере.

Заключение ООО в период приостановления членства в СРО договоров оказания аудиторских услуг с ООО 03.07.2021 и ООО 01.09.2021 является грубым нарушением, что согласно пункту 4 части 6 статьи 20 Закона №307-ФЗ дает право уполномоченному федеральному органу по контролю и надзору в отношении аудиторской организации, оказывающей аудиторские услуги общественно значимым организациям, допустившей нарушение обязательных требований, применить следующую меру воздействия

- направить саморегулируемой организации аудиторов обязательное для исполнения предписание об исключении сведений об аудиторской организации из реестра аудиторов и аудиторских организаций в случае грубого нарушения обязательных требований.

Учитывая указанные обстоятельства, а также принимая во внимание установленные в рамках рассмотрения спора обстоятельства, в том числе доказанность нарушения пункта 1 части 4 статьи 20 Закона №307-ФЗ, неоднократность нарушения заявителем его положений, недостижение целей ранее примененной меры воздействия в виде приостановления членства в СРО, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о соразмерности примененной в рассматриваемом случае к ООО мере воздействия в виде исключения общества из СРО.

Ссылка общества на Приказ Минфина России от 23.06.2021 №90н «Об утверждении Перечня индикаторов риска нарушения обязательных требований по внешнему контролю деятельности (федеральному государственному контролю (надзору) аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям» (далее - Перечень №90н), является несостоятельной, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (далее - Закон №248-ФЗ) государственный контроль (надзор), муниципальный контроль осуществляются на основе управления рисками причинения вреда (ущерба), определяющего выбор профилактических мероприятий и контрольных (надзорных) мероприятий, их содержание (в том числе объем проверяемых обязательных требований), интенсивность и результаты.

Согласно части 1 статьи 23 Закона №248-ФЗ контрольный (надзорный) орган для целей управления рисками причинения вреда (ущерба) при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля относит объекты контроля к одной из следующих категорий риска причинения вреда (ущерба) (далее - категории риска): чрезвычайно высокий риск; высокий риск; значительный риск; средний риск; умеренный риск; низкий риск.

В целях оценки риска причинения вреда (ущерба) при принятии решения о проведении и выборе вида внепланового контрольного (надзорного) мероприятия контрольный (надзорный) орган разрабатывает индикаторы риска нарушения обязательных требований. Индикатором риска нарушения обязательных требований является соответствие или отклонение от параметров объекта контроля, которые сами по себе не являются нарушениями обязательных требований, но с высокой степенью вероятности свидетельствуют о наличии таких нарушений и риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям.

На основании части 1 статьи 25 Закона №248-ФЗ виды, периодичность проведения плановых контрольных (надзорных) мероприятий в отношении объектов контроля, отнесенных к определенным категориям риска, определяются положением о виде контроля соразмерно рискам причинения вреда (ущерба). Периодичность плановых контрольных (надзорных) мероприятий определяется по каждому виду контрольных (надзорных) мероприятий для каждой категории риска с учетом положений, установленных

частями 2-6 статьи 25 Закона №248-ФЗ.

Поскольку Перечень №90н разработан в соответствии с частью 1 статьи 23 Закона №248-ФЗ и подлежит применению в целях отнесения аудиторской организации к той, или иной категории риска, довод ООО о том, что ни один из Перечня №90н индикаторов риска нарушения обязательных требований в деятельности общества не выявлен является некорректным, так как предметом проверки является соблюдение аудиторской организацией обязательных требований.

Иные доводы общества не свидетельствуют о нарушении судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права применительно к установленным материалами дела обстоятельствам, выражают несогласие организации с оценкой доказательств, что в соответствии с положениями статьи 288 АПК РФ не является основанием для отмены судебного акта.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права, в том числе влекущие безусловную отмену судебного акта, не нарушены, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемого судебного акта.

Учитывая изложенное, суд округа не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы и изменения или отмены постановления суда.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

п о с т а н о в и л:

постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2025 по делу № оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Судьи