РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г.Воронеж

Центральный районный суд г. Воронежа в составе:
председательствующего судьи
при секретаре судебного заседания
с участием представителя ответчиков Министерства внутренних дел Российской Федерации, Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Воронежской области
представителя ответчика Управления Федерального казначейства по Воронежской области
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по исковому заявлению к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации, Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Воронежской области, Управления Федерального казначейства по Воронежской области о взыскании убытков, понесенных при рассмотрении дела об административном правонарушении, компенсации морального вреда, судебных расходов,

установил:

. обратился в суд с иском к ГУ МВД России по Воронежской области, МВД РФ, УФК по Воронежской области о взыскании убытков, понесенных при рассмотрении дела об административном правонарушении, компенсации морального вреда, расходов по оплате государственной пошлины, судебных расходов.

Требования мотивированы тем, что постановлением инспектора ИАЗ ОБДПС ГИБДД УМВД России по г.Воронежу от 29.02.2024 . привлечен к административной ответственности по КоАП РФ. Не согласившись с указанным постановлением, подал жалобу. Решением Левобережного районного суда г.Воронежа от 25.04.2024 постановление инспектора от 29.02.2024 отменено, производство по делу прекращено на основании КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Для защиты своих прав по делу об административном правонарушении . понес расходы на оказание юридической помощи в сумме . В связи с необоснованным привлечением к административной ответственности истцом были понесен моральные страдания, которые должны быть устранены путем взыскания компенсации морального вреда.

. просит суд взыскать с Российской Федерации в лице МВД РФ за счет казны Российской Федерации в свою пользу материальный вред (убытки), выразившиеся в расходах на оплату услуг защитника по делу об административном правонарушении, в размере , компенсацию морального вреда в размере руб., судебные расходы в размере , расходов по оплате государственной пошлины в размере

Определением Центрального районного суда г.Воронежа от 18.09.2024 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен инспектор по ИАЗ ОБДПС ГИБДД УМВД России по г.Воронежу

Представитель ответчиков Министерства внутренних дел Российской Федерации, Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Воронежской области, действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных исковых требований по мотивам, изложенным в письменных возражениях, приобщенных к материалам дела.

Представитель ответчика Управления Федерального казначейства по Воронежской области, действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований. Пояснила, что Управление Федерального казначейства по Воронежской области является ненадлежащим ответчиком по делу.

Истец . в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом по всем известным суду адресам и всеми возможными способами, что подтверждается отчетом об отслеживании почтового отправления, почтовыми конвертами и отчетом об извещении с помощью смс-сообщения. Поступило письменное заявление с просьбой рассмотреть дело в отсутствие истца. указал, что исковые требования поддерживает и просит их удовлетворить.

Третье лицо ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронежу своего представителя в судебное заседание не направило, о месте и времени рассмотрения дела извещено надлежащим образом, что подтверждается отчетом об отслеживании почтового отправления.

Третье лицо инспектор по ИАЗ ОБДПС ГИБДД УМВД России по г.Воронежу . в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, что подтверждается отчетом об отслеживании почтового отправления.

Данные обстоятельства, с учётом положений статьи 167 ГПК РФ, позволяют рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Суд, заслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы настоящего дела, обозрев материалы административного дела , полагает следующее.

Статьей 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2).

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, относится в том числе возмещение убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях расходы на оплату юридической помощи не включены в перечень издержек по административном правонарушении.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы, на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Согласно статье 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Статьей 1069 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

При рассмотрении дела о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона "О полиции" в связи с жалобами граждан . Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 15.07.2020 № 36-П указал, что возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением ее виновности в незаконном поведении - критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешен.

В отсутствие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения статей 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, по сути, восполняют данный правовой пробел, а потому не могут применяться иным образом, чем это вытекает из устоявшегося в правовой системе существа отношений по поводу возмещения такого рода расходов.

Данные правовые позиции в полной мере применимы и к расходам, возникшим у привлекаемого к административной ответственности лица при рассмотрении дела об административном правонарушении, безотносительно к тому, понесены ли они лицом при рассмотрении дела судом или иным органом, и независимо от того, отнесены ли они формально к издержкам по делу об административном правонарушении в силу Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом позиция о возможности дифференциации федеральным законодателем правил распределения расходов в зависимости от объективных особенностей конкретных судебных процедур и лежащих в их основе материальных правоотношений во всяком случае в силу статей 2 и 18 Конституции Российской Федерации не означает возможности переложения таких расходов на частных лиц в их правовом споре с государством, если результатом такого спора стало подтверждение правоты частных лиц или, по крайней мере, - в случаях, к которым применима презумпция невиновности, - не подтвердилась правота публичных органов.

В связи с изложенным выше Конституционный Суд Российской Федерации постановил признать статьи 15, 16, 1069 и 1070 ГК РФ не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не позволяют отказывать в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы), со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) или наличия вины должностных лиц.

Из приведенных положений закона и актов, их разъясняющих, следует, что по общему правилу вред возмещается при наличии вины причинителя этого вреда, однако в случае возмещения в таком порядке расходов по делу об административном правонарушении, понесенных лицом при обжаловании признанного впоследствии незаконным постановления о привлечении его к ответственности, исходя из правовой природы таких расходов критерием их возмещения является вывод вышестоящей инстанции о правомерности или неправомерности

требований заявителя вне зависимости от наличия или отсутствия вины противоположной стороны в споре и от того, пересматривалось вынесенное в отношении заявителя постановление судом или иным органом.

Как следует из материалов дела и не оспаривалось сторонами, постановлением инспектора по ИАЗ ОБДПС ГИБДД УМВД России по г.Воронежу был привлечен к административной ответственности предусмотренной КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере

Не согласившись с постановлением должностного лица, обратился в Левобережный районный суд г.Воронежа.

Решением Левобережного районного суда г.Воронежа от 25.04.2024 постановление инспектора по ИАЗ ОБДПС ГИБДД УМВД России по г.Воронежу от 29.02.2024 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 КоАП РФ, в отношении производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Данное основание прекращения производства по делу об административном правонарушении свидетельствует о необоснованности привлечения истца к административной ответственности и является достаточным основанием для возложения обязанности по возмещению ущерба.

В исковом заявлении указывает, что в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении им понесены расходы на оплату услуг представителя в размере . за составление жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

В подтверждение несения указанных расходов в материалах дела представлены оригинал договора на оказание юридической помощи от 01.03.2024, заключённый между адвокатом ., оригинал квитанции филиала і» к приходному кассовому ордеру от 01.03.2024 на сумму .

В соответствии с частью 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Оценивая понесенные истцом расходы на оплату услуг представителя по делу об административном правонарушении, исходя из характера требований, реально оказанного представителем объема профессиональной юридической помощи, понесенных им трудовых и временных затрат на подготовку процессуальных документов и защиту интересов доверителя в суде, суд полагает, что заявленные истцом судебные расходы являются завышенными, не соответствующими объему оказанных услуг.

С учетом характера правоотношений, реально оказанного представителем объема профессиональной юридической помощи, понесенных им трудовых и временных затрат на подготовку процессуальных документов, содержания жалобы, суд приходит к выводу о взыскании в пользу убытков, понесенных при рассмотрении дела об административном правонарушении, в размере . (составление жалобы на постановление по делу об административном правонарушении).

также заявлены исковые требования о взыскании компенсации морального вреда в размере .

В соответствии со статьей 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с данным кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

Согласно статье 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьей данного кодекса.

В силу статьи 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред

возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Фед
казны муниципального образования.

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если дока
вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности ле
лице, причинившем вред. Вина причинителя вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из содержания решения Левобережного районного суда г.Воронежа от 25.04.2024 следует,
основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношен
. явилось отсутствие состава административного правонарушения.

Таким образом, вследствие квалификации административным органом действий истца как административного правонарушения, в отношении было вынесено постановление об административном правонарушении, то есть истец был подвергнут административному преследованию, что свидетельствует о посягательстве на принадлежащие истцу от рождения нематериальные блага и предполагает причинение ему нравственных страданий.

В исковом заявлении указывает, что в связи с привлечением ее к административной ответственности за правонарушение, которое он не совершал, он был вынужден длительное время доказывать свою невиновность, испытывал постоянный стресс, чувство беспомощности.

По мнению суда, переживания истца по поводу нахождения его под бременем административного преследования, повышенная психологическая нагрузка вследствие переживаний, бесспорно свидетельствует о причинении истцу морального вреда.

Учитывая степень и характер нравственных страданий, личность истца, конкретные обстоятельства дела, период времени, в течение которого длилось административное производство, а также требования разумности и справедливости, суд приходит к выводу о том, что подлежащий взысканию размер компенсации морального вреда должен составить

Оснований для взыскания компенсации морального вреда в большем размере судом не усматривается.

В соответствии со статьей 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу требований части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1).

В ходе рассмотрения настоящего дела истцом понесены судебные расходы в размере (за составление искового заявления).

Пунктом 5.1 договора на оказание юридической помощи от 04.09.2024 определено, что размер гонорара адвоката, который подлежит выплате адвокату доверителем определен сторонами в размере за подготовку искового заявления.

В подтверждение несения расходов на оплату услуг представителя представлены:

-оригинал договора на оказание юридической помощи от 04.09.2024, заключённый между адвокатом

-оригинал квитанции
приходному кассовому ордеру на сумму

Оценивая понесенные истцом расходы на оплату услуг представителя по настоящему делу по составлению искового заявления в размере , исходя из характера требований, реально оказанного представителем объема профессиональной юридической помощи, понесенных им трудовых и временных затрат на подготовку процессуальных документов, суд полагает, что заявленные истцом судебные расходы не соответствуют объему оказанных услуг, являются не обоснованными, и с учетом просьбы ответчиков об их снижении, суд приходит к выводу о необходимости взыскания в пользу истца расходов на оплату услуг представителя в размере

При обращении в суд с настоящим исковым заявлением уплачена государственная пошлина в размере ., что подтверждается чеком по операции Мобильного приложения Сбербанк Онлайн, идентификатор платежа (СУИП) – (л.д. 4).

Поскольку решение суда состоялось в пользу истца, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере .

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, изложенным в пункте 14 постановления от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» субъектом, обязанным возместить вред по правилам статьи 1069 ГК РФ, и, соответственно, ответчиком по указанным искам является Российская Федерация, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности тех государственных органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинен вред (пункт 3 статьи 125 ГК РФ, статья 6, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ).

При удовлетворении иска о возмещении вреда в порядке, предусмотренном статьей 1069 ГК РФ, в резолютивной части решения суд указывает на взыскание вреда с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств за счет казны Российской Федерации.

На основании подпункта 100 пункта 11 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2016 № 699, МВД России осуществляет следующие полномочия осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, а также бюджетные полномочия главного администратора (администратора) доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, администратора источников финансирования дефицита федерального бюджета.

Таким образом, надлежащим органом государственной власти, наделенным полномочиями выступать от имени Российской Федерации в суде, по настоящему делу является МВД России.

В связи с изложенным, оснований для удовлетворения требований ГУ МВД России по Воронежской области, УФК по Воронежской области о взыскании убытков, понесенных при рассмотрении дела об административном правонарушении, компенсации морального вреда, расходов по оплате государственной пошлины, судебных расходов не имеется.

Руководствуясь статьями 56, 194 - 198 ГПК РФ, суд

решил:

взыскать с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу убытки, понесенные при рассмотрении дела об административном правонарушении, в размере , компенсацию морального вреда в размере ., расходы на оплату услуг представителя в размере , расходы по оплате государственной пошлины в размере

В остальной части исковые требования к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации оставить без удовлетворения.

В удовлетворении искового заявления к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Воронежской области, Управлению Федерального казначейства по Воронежской области отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Воронежский областной суд через Центральный районный суд в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья /подпись/

Мотивированное решение суда в окончательной форме изготовлено 30.10.2024.

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
секретарь
«30» 10