АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу

29 апреля 2026 года Дело №
г. Калуга

Резолютивная часть постановления объявлена 22 апреля 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 апреля 2026 года.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:
председательствующего судьи

при участии представителей: от Администрации городского округа город Нововоронеж: не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом; от Управления Федерального казначейства Воронежской области:
от общества с ограниченной ответственностью «М4» (

: не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом; от Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации: не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом; от Министерства жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Воронежской области: не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Администрации городского округа город Нововоронеж на решение Арбитражного суда Воронежской области от 27 октября 2025 года и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 3 февраля 2026 года по делу №

УСТАНОВИЛ:

Администрация городского округа город Нововоронеж (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании недействительным пунктов 6, 13, 14, 16 представления Управления Федерального казначейства Воронежской области (далее – управление) от № (с учетом уточнения заявленных требований, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Дело рассмотрено с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «М4», Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее – Минстрой России), Министерства жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Воронежской области.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 27 октября 2025 года, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2026 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, администрация обратилась с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование кассационной жалобы ее заявитель ссылается на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Управление в отзыве на кассационную жалобу просило оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отзывы на кассационную жалобу иными лицами, участвующими в деле, не представлены.

В судебном заседании представитель управления возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своих представителей в суд округа не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие представителей указанных лиц.

Законность судебных актов проверена кассационной инстанцией по правилам статьи 286 АПК РФ.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, содержащихся в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав объяснения

принявшего участие в судебном заседании представителя, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании приказов управления от 05.03.2024 № 98, от 27.09.2024 № 490, программ проверок управления в отношении администрации проведены выездные проверки соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов на создание комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях – победителях Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в рамках реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда» за период 2021 - истекший период 2024 года.

Проверками, результаты которых зафиксированы в актах выездных проверок от 02.12.2024, от 20.06.2024, а также отражены в представлении от 25.02.2025 № , в числе прочего установлено:

- в нарушение подпунктов 3, 7 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), абзаца пятого пункта 30 Правил предоставления средств государственной поддержки из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации для поощрения муниципальных образований – победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды, утвержденных постановлением
Правительства Российской Федерации от 07.03.2018 № 237 (далее – Правила № 237), пунктов 4.3.3, 4.3.13 Соглашения о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из бюджета субъекта Российской Федерации местному бюджету от № (далее – соглашение № ),
администрацией в 2021 году не обеспечена реализация проекта создания комфортной городской среды «Благоустройство городского парка «Новопарк» города Нововоронежа, предусмотренного конкурсной заявкой победителя конкурса
(нереализованными мероприятиями концепции являются входная группа, фудкорт, аттракционы, музей будущего, площадка для мероприятий (сцена «Ракушка»), фонтан, смотровая башня с экотропой, веревочный парк, детская площадка (1-3 года), выставочная зона школы искусств, всесезонные горки, оранжерея (городской сад), буккроссинг-коворкинг), не обеспечен возврат средств из бюджета городского округа город Нововоронеж в бюджет

Воронежской области в размере 700 000 руб. в соответствии с требованиями пункта 36(1) Правил № 237 за недостижение установленного результата (пункт 6);

- в нарушение пункта 3 части 1 статьи 162 БК РФ, абзаца пятого пункта 30 Правил № 237, подпунктов 4.3.3, 4.3.13 пункта 4.3 соглашения № 207270001-2021-002 администрацией в 2021 году допущено расходование средств на цели, не связанные с финансовым обеспечением реализации победителем конкурса проекта создания комфортной городской среды, предусмотренного конкурсной заявкой победителя конкурса, в сумме 4 207 405,07 руб. (трибуна в спортивной зоне – 1 708 753,07 руб. (по концепции предусмотрена 1 трибуна стоимостью 100 000 руб., фактически – 2 трибуны стоимостью 1 708 753,07 руб. каждая); урны, не предусмотренные концепцией (вместо 50 ед. урн по 17 000 руб. за единицу) урны « » в количестве 25 шт. по 28 000 руб. за единицу на общую сумму 699 999,60 руб.; урны для раздельного сбора мусора « » в количестве 2 шт. на сумму 164 000,4 руб. (82 000,2 руб. за единицу); тренажеры, не предусмотренные конкурсной заявкой: маятник, в количестве 1 шт. на сумму 93 000 руб., два колеса , в количестве 1 шт. на сумму 101 550 руб., тяга сверху, в количестве 1 шт. на сумму 146 850 руб., жим от груди, в количестве 1 шт. на сумму 148 950 руб.; светильники, не предусмотренные конкурсной заявкой: торшерный светильник , в количестве 21 шт. на сумму 1 042 275,6 руб., светильник накладной в количестве 8 шт. на сумму 102 026,4 руб.) (пункт 13);

- в нарушение подпунктов 3, 7 пункта 1 статьи 162 БК РФ, абзаца пятого пункта 30 Правил № 237, пункта 4.3.3 Соглашения от № (далее – соглашение № ) администрацией в 2023 году вследствие несоответствия разработанной проектно-сметной документации по проекту создания комфортной городской среды «Благоустройство городской набережной г. Нововоронежа» планировочным и архитектурным решениям проекта, представленным в составе конкурсной заявки, не была обеспечена реализация проекта создания комфортной городской среды «Благоустройство городской набережной г. Нововоронеж», предусмотренного конкурсной заявкой победителя конкурса, в части посадки новых деревьев, не обеспечен возврат средств из бюджета городского округа города Нововоронеж в бюджет Воронежской области в размере 850 000 руб. за недостижение установленного результата (пункт 14);

- в нарушение пункта 3 части 1 статьи 162 БК РФ, абзаца пятого пункта 30 Правил № 237, пункта 4.3.3 соглашения №

администрацией в 2023 году допущено расходование средств на цели, не связанные с финансовым обеспечением реализации победителем конкурса проекта создания комфортной городской среды, предусмотренного конкурсной заявкой победителя конкурса, в сумме 389 994 руб. (приствольные решетки, не соответствующие концепции, в количестве 5 шт. на сумму 285 345,6 руб., велопарковки, не предусмотренные концепцией для реализации на данной территории набережной (в данном этапе проекта), в количестве 8 шт. на сумму 104 648,4 руб.) (пункт 16).

Не согласившись с вышеуказанными пунктами 6, 13, 14, 16 представления от 25.02.2025 № , администрация обратилась в арбитражный суд с рассмотренными в рамках настоящего дела требованиями, которые судами признаны необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Суд округа не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов, исходя из следующего.

Статьей 34 БК РФ установлен принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках предоставленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

Получатель бюджетных средств обеспечивает в том числе результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований (подпункт 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ).

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 306.1 БК РФ бюджетным нарушением признается совершенное высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации (местной администрацией), финансовым органом (органом управления государственным внебюджетным фондом), главным администратором (администратором) бюджетных средств, государственным (муниципальным) заказчиком нарушение положений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.2018 № 237 для поощрения муниципальных образований – победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды утверждены Правила № 237, пунктом 30 которых предусмотрено, что средства государственной поддержки из федерального бюджета

предоставляются бюджетам субъектов Российской Федерации, на территории которых расположены муниципальные образования – победители конкурса, в виде иных межбюджетных трансфертов. Целевым назначением иного межбюджетного трансферта является финансовое обеспечение реализации победителем конкурса проекта создания комфортной городской среды, предусмотренного конкурсной заявкой победителя конкурса.

Постановлением Правительства Воронежской области от 15.01.2021 № 7 «О распределении иных межбюджетных трансфертов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Воронежской области на реализацию проектов создания комфортной городской среды в малых городах и истерических поселениях – победителях Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды» утверждено распределение иных межбюджетных трансфертов.

Судами верно установлено, что средства субсидии, предоставленные в рамках исполнения соглашений № , № ,
в соответствии с требованиями абзаца пятого пункта 30 Правил № 237 должны быть направлены на выполнение работ, предусмотренных проектом создания комфортной городской среды, являвшимся победителем конкурса.

Вопреки доводам администрации сам по себе факт исполнения спорных соглашений и договоров, заключенных с подрядчиками в целях непосредственной реализации проекта, не свидетельствует о том, что по смыслу бюджетного законодательства был в полной мере реализован тот проект, на который выделялся иной межбюджетный трансферт.

По смыслу Правил № 237 заявитель обязуется использовать субсидию для достижения цели реализации его победившего проекта, то есть проекта в той редакции, в которой он был подан в составе конкурсной заявки, признанной впоследствии победившей. При этом последующее изменение планировочных и архитектурных решений, определенных проектной документацией, представленной в составе заявки, при реализации данного проекта, в том числе путем согласования с уполномоченным органом, с автором концепции, а также в связи с общественным мнением, Правилами № 237 не предусмотрено.

В силу подпункта «в» пункта 34 Правил № 237 в соглашении о предоставлении иного межбюджетного трансферта предусматривается в том числе обязательство субъекта Российской Федерации по обеспечению соответствия разработанной проектной документации планировочным и архитектурным решениям проекта, представленным в составе конкурсной заявки.

Подпунктом «и» пункта 34 Правил № 237 предусмотрено, что в соглашении о предоставлении иного межбюджетного трансферта предусматриваются в числе прочего условия, при которых могут быть внесены отдельные изменения в проект муниципального образования – победителя конкурса.

Судами дана оценка письму Минстроя России от 19.11.2024, направленному по запросам администрации о рассмотрении возможности согласования внесения изменений в проектную документацию реализуемого проекта, которым Минстрой России, сообщая об отсутствии необходимости получения от него согласования на внесение изменений в проектную документацию, указал, что в целях объективного рассмотрения вносимых изменений рекомендуется получить позицию автора концепции, поданной на конкурс в составе заявки. При этом Минстрой России указал, что условия соглашения, предусмотренные подпунктами «в», «и» пункта 34 Правил № 237, были согласованы в заключенном соглашении о предоставлении иного межбюджетного трансферта между Минстроем России и Воронежской областью, в частности, на основании пункта 6.1.4 соглашения условиями допущения изменений в реализуемый проект выступали: изменения проектной документации не предусматривают изменений (уменьшения) границ проекта, функционального зонирования, основных планировочных, архитектурных и дизайнерских решений; изменения проектной документации соответствуют законодательству в области сохранения культурного наследия.

Между тем судами установлено, что из содержания соглашений № , № , заключенных между Воронежской областью и муниципальным образованием городским округом город Нововоронеж, не усматривается, что их сторонами согласованы условия, при которых могут быть внесены отдельные изменения в реализуемый проект.

Кроме того, пунктами 7.3 соглашений № , № предусмотрено, что соответствующие изменения соглашений и приложений к ним, являющихся их неотъемлемыми частями, оформляются в виде дополнительного соглашения, однако такие дополнительные соглашения сторонами не заключались.

Проанализировав соответствие видов и объемов работ, предусмотренных концепциями проектов, фактически выполненным объемам работ, отраженным в актах о приемке выполненных работ (форма КС-2), суды согласились с выводами управления о значительном несоответствии фактически выполненных работ проектной документации реализуемых проектов.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ в совокупности и взаимосвязи, учитывая, что дополнительные соглашения к рассматриваемым соглашениям в части внесения изменений в проектную документацию сторонами не заключались, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для признания недействительными оспариваемых пунктов представления управления от 25.02.2025 № .

В кассационной жалобе администрация повторяет свою позицию по делу и не приводит доводов, опровергающих выводы судов или свидетельствующих о нарушении судами норм материального и процессуального права; доводы жалобы сводятся к переоценке доказательств по делу и установлению иных фактических обстоятельств, что в силу статьи 288 АПК РФ не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, судебная коллегия считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права, в том числе влекущие безусловную отмену судебных актов, не нарушены, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов.

На основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации администрация освобождена от уплаты государственной пошлины.

руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 27 октября 2025 года и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2026 года по делу № оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в

порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Судьи